

NG Kerk op 'n historiese laagtepunt?

Prof. George Claassen, bekende ateïs en evolusionis in SA, is deur die Fakulteit Teologie van Universiteit Pretoria genooi as hoofspreeker by hul openingsdag op 2 Februarie 2010. Sy aanbieding het gegaan oor Skepping en Evolusie. Hy het reg in die begin verklaar dat sy subtitel “Die klippe roep dit uit ...” ‘n doelbewuste omdraai van Jesus se woorde is. Sy gedagte, soos later duidelik geblyk het, is dat die klippe en die natuur uitroep dat evolusie sonder enige twyfel waar is. Sy woord “omdraai” het hy sonder twyfel juis gekies om die aard van sy standpunt as teenstelling teenoor God die Skepper en Sy Seun Jesus Christus duidelik te maak.

Prof. Claassen se inleiding het ‘n klomp indrukwekkend klinkende aansprake bevat, maar geen werklike getuienis vir evolusie nie. Hy praat van evolusie as feite en as “dié” wetenskaplike teorie aan die een kant teenoor skepping wat slegs ‘n idee, en ‘n skepper wat slegs ‘n filosofie volgens hom is. En as ‘n mens nie in evolusie glo nie is jy oningelig en onkundig.

In sy inleiding het hy die aanhoorders probeer oorrompel en intimideer met woorde soos “genoeg en oorweldigende bewyse”, “basiese feit”, “nie eens meer [daaroor] debatteer”, “belangrikste wetenskaplike ontdekking”, “oor en oor bewys” ensovoorts. Dit sou sekerlik billik gewees het om met so ‘n groot geskal weg te spring as die res van sy aanbieding die nodige getuienis vir sy bewerings bevat het, maar soos verder sal blyk, was dit geensins die geval nie.

Hy het ‘n klompie meningspeilings gewys wat aantoon dat evolusie maar steeds nog wêreldwyd nie geglo word nie. Alhoewel prof. Claassen reken dis omdat mense oningelig is, moet hy dalk maar oorweeg dat heelwat mense (ook intelligentes) evolusie eenvoudig nie glo nie omdat die getuienis daarvoor net te flou is.

Die res van prof. Claassen se aanbieding het onder vier punte geval:

1. Evolusie is nie ‘n geloof nie
2. Evolusie is nie net ‘n teorie nie
3. Evolusie is nie immoreel nie
4. Evolusie (en wetenskap) soek nie die vingerafdrukke van God nie.

1. Evolusie is nie 'n geloof nie.

Prof. Claassen het dit gestel dat evolusioniste dikwels van godloosheid beskuldig word, en dat daar beweer word evolusie is hul geloof. Hy het dit ten sterkste ontken deur te sê dat hulle nie evolusie aanbid nie. Hy wou ook weet

waarom daar dan nie ook gepraat word van geloof in termodinamika, swaartekrag ensovoorts nie.

Skeppingsleerders dink nie evolusie is 'n geloof omdat iemand dit aanbid nie. Dis wel 'n geloof vir baie omdat hul onbewese vertrekpunt is dat alles, vanaf die oorsprong, 'n natuurlike verklaring het, en geen ontwerper of goddelike wese ooit betrokke was of selfs bestaan nie. George Claassen verstaan die redes waarom evolusie 'n geloof genoem word waarskynlik doelbewus verkeerd, sodat hy bostaande ontoepaslike weerspreking daarvan kan gee. Sy gedagte is dat die klippe die waarheid van evolusie uitroep, terwyl die beeld in die Bybel wat hy misbruik om hierdie stelling te maak, eintlik gaan oor die klippe wat uitroep en erken dat Jesus God is. In sy denke vervang hy dus vir Jesus Christus hier met evolusie.

Evolusioniste gee dikwels voor dat wetenskap, anders as geloof, slegs op “wetenskap” gegrond is. Dit word soms direk en dikwels indirek deur evolusioniste self weerspreek. Die onderstreping in onderstaande is my eie:

“The fact of evolution is the backbone of biology, and biology is thus in the peculiar position of being a science founded on an unproved theory – is it then a science or faith? Belief in the theory of evolution is thus exactly parallel to belief in special creation – both are concepts which believers know to be true but neither, up to the present, has been capable of proof.”

[L Harrison Matthews, Inleiding vir Darwin se *On the Origin of Species*]

“Scientists, like others, sometimes tell deliberate lies, because they believe that small lies can serve big truths.”

[Dr. Richard C. Lewontin, ‘The Inferiority Complex’ in *New York Review of Books*]

“Even if all the data point to an intelligent designer, such an hypothesis is excluded from science because it is not naturalistic.”

[S. C. Todd in sy korrespondensie aan *Nature* 401]

“The phylogenetic outlook suggests that if there weren’t a *Homo habilis* we would have to invent one.”

[Milford H. Wolpoff, *American Journal of Physical Anthropology* 89]

“Evolution is promoted by its practitioners as more than mere science. Evolution is promulgated as an ideology, a secular religion – a full-fledged alternative to Christianity, with meaning and morality. ... Evolution is a religion. This was true of evolution in the beginning, and it is true of evolution still today. ... Evolution therefore came into being as a kind of secular ideology, an explicit substitute for Christianity.”

[Michael Ruse, *National Post*, 13 Mei 2000]

Prof. Claassen onderskei nie tussen operasionele wetenskap (swaartekrag, termodinamika, vloeddinamika ensovoorts) en historiese of oorsprongwetenskappe nie. Eersgenoemde gaan oor eksperimente wat nou en hier herhaaldelik uitgevoer kan word, terwyl laasgenoemde hoofsaaklik gaan oor vertolking van oorsprongwetenskaplike data. Skeppingsleerders en evolusioniste verskil in wese oor die vertolkings betrokke by oorsprongwetenskappe – nie oor operasionele wetenskappe of selfs die data van oorsprongwetenskappe nie. Dit is dus ontoepaslik om voorbeelde uit operasionele wetenskappe te probeer gebruik om evolusie te verdedig want evolusie val in die kader van oorsprongwetenskappe.

Evolusie is nie net 'n geloof nie – dit is 'n gevaarlike valse geloof, wat mense weg van God af lei.

2. Evolusie is nie maar net 'n teorie nie.

Prof. Claassen het vervolgens daarop gewys dat evolusie volgens hom nie maar net 'n teorie is in die sin wat die woord in die algemene omgangstaal, maar net 'n voorstelling in mens se gedagte, beteken nie. Evolusie is volgens hom tenminste 'n teorie in die wetenskaplike sin, wat beteken dit het al soveel ondersteuning in terme van wetenskaplike getuienis ontvang, dat omtrent alle rasionele mense dit as waar aanvaar.

Ek stem saam dat evolusie nie maar net 'n teorie genoem moet word nie, want die gevaar is dat wetenskaplikes dan mag dink jy glo dit het die status van 'n wetenskaplike teorie as jy dit so noem. Daarom is dit baie beter om evolusie slegs 'n hipotese te noem, want die getuienis of bewyse wat George Claassen glo oorfloedig is, is by verre onvoldoende om dit 'n teorie te noem.

As voorbeeld van feitlik onbetwisbare getuienis vir evolusie volgens evolusioniste, het George Claassen verwys na genetica.

As mens nie bereid is om verklarings buite die bloot natuurlike te oorweeg nie, sou ek tot 'n mate met George Claassen kon saamstem. Dan sou 'n gemeenskaplike voorganger waarskynlik die beste gevolgtrekking wees wat mens kan maak gegewe die gemeenskaplikheid van die genetiese kodes tussen verskillende organismes. Maar die probleem is dat sou daar 'n Skepper wees, gaan mens met so 'n beperkte beskouing nooit die waarheid ontdek of glo nie. Mense wat hulself blind staar teen die beperkings van een dissipline, soos byvoorbeeld die natuurwetenskap, sal nooit in staat wees om enige waarheid wat buite hul dissipline lê, in te sien nie. Kan hulle nie maar hul arrogansie laat staan en net ruimte laat vir groter moontlikhede nie?

Vir evolusioniste wat geen skepper wil aanvaar nie, dui die gemeenskaplikheid van die genetiese kode (alle kode gebruik dieselfde 4 basiese letters)

oorweldigend daarop dat alle lewende organismes een gemeenskaplike voorganger moes gehad het. Maar enigeen wat enigszins objektief is, en nie verblind is deur sy eie oogklappe soos hierbo genoem nie, sal erken dat dit net so goed kan wys op een Gemeenskaplike Ontwerper – die gemeenskaplikheid van die kode is nie 'n eenduidige bewys van enigeen van hierdie twee moontlikhede nie! Vir die skeppingsgelowige is die genetica om hierdie, en nog vele meer redes dus baie sterk getuigenis vir die bestaan van 'n Skeppergod.

Verdere redes is die volgende: Genetiese kodes is geweldig ingewikkeld en moes boonop van die begin af gelyktydig 'n sender en ontvanger gehad het, want kode op hul eie is nutteloos. Kode, en veral komplekse kode, het geen evolusionistiese rede om sonder 'n ontvanger te bly bestaan tot laasgenoemde eendag te voorskyn kom nie. Om te dink dat dit oorspronklik deur 'n toevallige proses soos evolusie tot stand gekom het, terwyl die statistiese kans onmoontlik klein is, bevestig ook maar dat evolusie 'n geloof is – spesifiek die geloof dat daar geen Skepper betrokke was nie.

Die nuutste ontdekkings wys dat die genetiese kode nog ver meer kompleks is as wat enigiemand ooit kon dink. Dit wys dat die mens nog heeltemal te min weet om persentasies toe te ken aan DNS-ooreenkomste tussen verskillende organismes soos byvoorbeeld die mens en die sjimpansee. Die DNS-kode word nie slegs lineêr, in een rigting en opeenvolgend gelees, soos die letters en woorde in 'n boek nie. Dit word oorvleuelend gelees met verskillende begin- en eindpunte, en sommige kode word van voor na agter én van agter na voor gelees! Evolusioniste het op 'n stadium gedink dat die 97% van die menslike genoom (genoom verwys na al die genetiese inligting) wat nie instruksies vir proteïenvervaardiging bevat nie, nutteloos is en dus die oortollige oorblyfsels van evolusie is. Intussen is ontdek dat dit geheel en al verkeerd is, en dat meeste genetiese inligting meta-inligting is – met ander woorde inligting oor inligting, dus inligting oor hoe om die inligting te gebruik.

Kan enigiemand regtig met eerlikheid glo dat sulke multi-dimensionele kode bloot deur natuurlike prosesse te voorskyn gekom het? Vir my is dit duidelik dat wetenskaplikes wat nie eers intelligente ontwerp wil oorweeg nie, ondanks glashelder voorbeelde soos hierdie, dit doen om hul eie geloofsredes. Maar hulle sal die geloofsaspek waarskynlik hewig ontken – presies wat prof. George Claassen doen.

Daarna het George Claassen probeer aantoon dat skeppingsleer (kreationisme) onsinnig is deur na kontinentale wegdrywing te verwys. Dit is die teorie dat al die kontinente vantevore aanmekaar vas was, en later van mekaar weggedryf het tot waar dit vandag is. Hy het gesê dat sou die aarde so jonk soos 10 000 jaar wees, en die kontinente beweeg teen 5 tot 10 cm per jaar

weg van mekaar soos tans die geval is, dan sou Europa en Amerika vandag net 1.6 km van mekaar gewees het.

Hierdie is 'n goeie voorbeeld van 'n strooipopargument, naamlik die stel van 'n argument soos jy dink of hoop jou opponent redeneer, terwyl hy of sy nie so redeneer nie, en dan word die gewaande argument afgeskiet. Dit klink dalk indrukwekkend maar beteken eintlik niks meer as om jou onkunde te demonstreer nie. Die grootste skeppingsleer-organisasies aanvaar dat die kontinente in die verlede vas aan mekaar was. As prof. George Claassen se kennis van skeppingsleer meer as Kent Hovind en enkele ander se aanbiedings daarvoor is, behoort hy dit te weet. Om die waarheid te sê, as mens nie na die rante van die kontinente kyk nie, maar na die rante van die vastelandbanke (daar waar die diepsee begin), pas die kontinente nog beter in mekaar.

Prof. Claassen maak egter die fout van gelykvormigheid-oor-miljarde-jare in sy argument. Gelykvormigheid gaan oor die aanvaarding dat sou iets vandag teen 'n sekere tempo gebeur, dit nog altyd gemiddeldgesproke teen daardie selfde tempo gebeur het. Gelykvormigheid (oor miljarde jare) is dus ook 'n geloofsuitspraak want dit kan nie bewys word nie. En dis presies die probleem met sy aanname dat die kontinente wat vandag moontlik teen 5 tot 10 cm per jaar uitmekaar beweeg, reg deur al die gewaande miljarde jare teen dieselfde tempo beweeg het. Skeppingsleerders daarenteen, aanvaar dat die Bybelse gegewens rakende die wêreldwye Genesisvloed waar is. Daarom en op grond van 'n wetenskaplike soos dr. John Baumgardner, wie se platetektonikarekenaarmodel wêreldwyd deur wetenskaplikes as een van die bestes beskou word, het hulle 'n model ontwikkel wat 'n baie hoër tempo van uitmekaarbeweeg tydens die Genesisvloed aanvaar. Europa en Amerika is dus ver meer as die denkbeeldige 1.6 km uitmekaar – nie omrede miljarde jare en gelykvormigheid nie, maar omrede gelykvormigheid hoegenaamd nie tydens katastrofes geld het nie.

Prof. Claassen het daarna drie wetenskaplikes aangehaal om die onbetwisbaarheid van evolusie te probeer bevestig. Al drie aanhalings is egter filosofiese verklarings wat maar verklarings van hul oortuigings is, en bevat geen wetenskaplike getuienis as sulks nie. Daarteenoor kan heelwat uitsprake van evolusioniste self gegee word wat wys dat hulle self besef dat evolusie nog glad nie op sulke vaste grond staan nie. Ek noem hier net een (die onderstreping is my eie):

“Everybody knows that organisms ... get more complex as they evolve. The only trouble with what everyone knows, says McShea, an evolutionary biologist at the University of Michigan, is that there is no evidence it's true.”

[L. Oliwenstein in 'Onward and Upward?', *Discover*-tydskrif, Junie 1993]

Vervolgens het prof. Claassen dit goed gedink om teenoor die sogenaamde vaste sekerhede van die evolusionistiese wetenskap die foute van byvoorbeeld Johannes Calvyn uit te spel. Hy het Calvyn se vraag “Wie sal dit waag om die gesag van Copernicus bo dié van die Heilige Gees te stel?” aangehaal. Daarná het prof. Claassen die vraag hergeformuleer: “Wie sal dit waag om die gesag van Darwin, Penzias en Wilson, Mayr en die wetenskap bo dié van die Heilige Gees te stel?” Die bedoeling van George Claassen op hierdie punt moet duidelik verstaan word. Sy bedoeling was om oor te dra dat Copernicus reg terwyl Calvyn en die Bybel en die Heilige Gees wat die Bybel geïnspireer het verkeerd was betreffende die struktuur van ons sonnestelsel. Met sy tweede vraag het hy bloot sy bedoeling uitgebrei om te insinuer dat Darwin, moderne wetenskaplikes en die wetenskap ook op nog meer terreine ontdek het dat die Bybel verkeerd is, en dus groter gesag as die Heilige Gees het. George Claassen as ateïs glo natuurlik nie aan God of die Heilige Gees nie, maar wat hy hier probeer oordra is dat dié wat wel nog aan of in God en die Heilige Gees glo, moet besef dat God minder as die aanhangers van die wetenskap weet.

Die skokkendste van die Godslasterlike gebruik deur George Claassen van hierdie twee vrae is dat nie een van profs. Cornél du Toit of Danie Veldsman (hulle is vooraf gereël om amptelik repliek te lewer op sy aanbieding), of meeste van die vraestellers agterna wat wel kans gegun is (die tyd het uitgeloop), God se eer rondom hierdie saak en soortgelyke aanvalle probeer verdedig het nie. ‘n Mens kan die vraestellers nog verskoon want hulle het baie min tyd gehad en moes uit die vuis praat, maar hoekom die twee kundige repliekleweraars dit nie eers genoem het, wat nog te sê van uiters ernstig beswaar aangeteken en dit weerlê het nie, kan mens net oor wonder. Glo hierdie teoloë dat die Heilige Gees regtig bestaan, of dink hulle ook Hy is maar net ‘n konstruk van menslike gedagtes soos die sogenaamde nuwe hervormers glo? Cornél du Toit het byvoorbeeld sy repliek begin deur te verklaar dat evolusie die oorsaak (“skuld”) is waarom godsdiens by die mens oor 30 000 jaar ontwikkel het. Hy glo dus nie net aan evolusie nie, maar hy sien geen teken van die openbaringsaard van die ware godsdiens aan die mens soos vervat in die Bybel nie. Hy dink dus dat evolusie sy geloof tot stand gebring het, terwyl geloof van God af kom volgens die Bybel. In hierdie sin het evolusie dus vir God vervang in prof. Du Toit se denke – hy dink immers dat evolusie hom liggaamlik, en sy geloof, tot stand laat kom het. Ek dink dis billik om te sê dat evolusie as skepper – liggaamlik en selfs geestelik – vir prof. Cornél du Toit vir God as Skepper vervang het.

Die nie-simboliese beskrywings in die Bybel betreffende die heelal is in ieder geval beskrywings ten opsigte van ‘n waarnemer op aarde. Daarom is die latere wetenskaplike ontdekking dat die aarde om die son wentel nie strydig met die Bybel nie. In die moderne, wetenskaplike tyd, word daar nog steeds

sels deur wetenskaplikes van sonsopkoms en sonsondergang gepraat. Daarmee word geensins geïmpliseer dat die aarde nie roteer nie. Daar is geen rede om die soortgelyke beskrywings in die Bybel nie ook as relatiewe beskrywings te verstaan nie. Johannes Calvyn en ander kon, en het menslike foute gemaak, maar die Heilige Gees maak nie foute nie en Hy is alwetend, want Hy is God.

3. Evolusie is nie immoreel nie

George Claassen het ernstig beswaar aangeteken dat anti-evolutioniste gereeld beskuldigings maak dat evolusie en bose ateïsme hand aan hand gaan en dan as voorbeeld gebruik dat Hitler en Stalin hul moorddadige ideologieë gebou het op die superras- en supermensidee wat tot die dood van miljoene gelei het. Vervolgens het hy probeer oordra dat Adolf Hitler, wat homself 'n Christen genoem het, omrede sy Christenskap miljoene Jode vermoor het. Hierdie is 'n goeie voorbeeld waar iemand verdediging in aanval probeer omsit. Hoekom bespreek prof. Claassen nie die duidelike koppeling tussen die superras-idee en evolusie nie?

Enigeen kan tog duidelik sien dat Hitler teenstrydig met die Christelike geloof opgetree het. Om jouself 'n Christen te noem, maak jou nie 'n Christen nie! Daarenteen was sy optrede teen die Jode in lyn met sy geloof in evolusie. Hy het geglo dat God deur middel van evolusie geskep het – soos baie kerke in sy tyd (en vandag steeds) verkondig. Dáárom het hy gedink dat dit reg was om die swakker nasies uit te roei.

Die rassistiese implikasies van die evolusieleer blyk uit die volgende twee punte:

Indien menslike evolusie waar was, sou daar verwag word dat verskillende mensgroepe teen verskillende tempo's in verskillende afgeleë wêrelddele sou ontwikkel – almal sou vandag dus nog nie ewe ver geëvolueer het nie.

Dit is presies wat Charles Darwin se opinie van die Indiane van Tierra del Fuego aan die suidelikste punt van Suid-Amerika was, toe hy hulle in 1832 gesien het. In die *Voyage of the Beagle* het hy geskryf:

“I could not have believed how wide was the difference between savage and civilized man: it is greater than between a wild and domesticated animal, inasmuch as in man there is a greater power of improvement ... The language of these people, according to our notions, scarcely deserves to be called articulate ... Viewing such men, one can hardly make oneself believe that they are fellow-creatures, and inhabitants of the same world.”

Jared Diamond het in 'n *Discover*-artikel van Maart 1993 oor die uitwissing van die Tasmaniërs in die 1800's deur die Britte geskryf:

“When British settlers poured into Tasmania in the 1820s ... racial conflict intensified. Settlers regarded Tasmanians as little more than animals and treated them accordingly. Tactics for hunting down Tasmanians included riding out on horseback to shoot them, setting out steel traps to catch them, and putting out poison flour where they might find and eat it ... In 1828 the governor of Tasmania declared martial law, permitting Europeans to shoot on sight any aborigine found in European-settled areas.”

Teen 1842, ongeveer 40 jaar nadat die eerste setlaars daar geland het, was net 135 van die oorspronklike 5 000 Tasmaniërs nog lewend. Duisende liggame, skelette en skedels van Tasmaniërs is weggevoer na die Royal College of Surgeons in Engeland. Een van die eerstes daarvan is uitgegrawe deur Charles Darwin se oupa, Erasmus Darwin, wat die liggaam laat opstop en in hierdie kollege uitgestal het. Van die grootste name in die Britse wetenskap, soos Sir Richard Owen en Sir Arthur Keith, was by hierdie steel en skending van lyke betrokke.

[Dr. Jerry Bergman, ‘Nineteenth Century Darwinism and the Tasmanian Genocide’ in *Creation Research Society Quarterly* 32, Maart 1996]

Adolf Hitler het geglo die Duitsers was geneties bo die Jode verheve en daarom sou die Duitsers mettertyd verswak deur vermenging met hulle. Sy uitwissing van miljoene Jode in die gaskamers was heeltemal in ooreenstemming met sy geloof in evolusie. Volgens ’n transkripsie ‘Evolution, Theistic Evolution, or Creation?’ van ’n lesing van A. E. Wilder-Smith in 1981 het Adolf Eichmann, wat as Hitler se laksman bekend was omdat hy direk of indirek vir oor die vyf miljoen Jode se dood verantwoordelik was, die volgende uitlating teenoor ’n kapelaan gemaak wat hom besoek het net voor hy gehang is. Dit was sy antwoord aan die kapelaan toe hy hom gevra het of hy enigiets sou wou bely. Hy het gesê dat hy niks verkeerd gedoen het nie want, volgens ’n vertaling van sy woorde:

“Beide die kerke in Duitsland, die Katolieke en Protestante, glo in teïstiese evolusie. Beide glo dat God se metode van skepping was om die gestremdes en die minder geskiktes uit te wis. En omdat die Jode minder geskik was as ons mense, het ek maar net vir God gehelp met sy metodes. Ek was maar net ’n katalisator vir God se manier van doen. En wanneer ek God ontmoet sal ek dit vir Hom sê.”

Alhoewel al bogenoemde onmenslikhede nie volledig voor die deur van die evolusiehipotese gelê kan word nie, is die siening dat die laer ontwikkelde mensgroepe maar deur die hoër ontwikkelde groepe onderdruk en selfs uitgewis kon word, sekerlik daardeur versterk en “filosofies/wetenskaplik” geregverdig. Charles Darwin het immers in sy boek *On the Extinction of Human Races by the Evolutionary Process of Natural Selection* geskryf:

“When civilised nations come into contact with barbarians the struggle is short.”

Prof. Claassen het vervolgens vir prof. Marc Hauser, professor in psigologie en biologiese antropologie, aangehaal: “What interests me is the assumption that morality and religion are synonymous. The evidence we have suggests that having a religious background makes no difference to your moral judgment.”

Tensy daar tussen ware en valse godsdienste onderskei word, beteken hierdie aanhaling nie veel nie. Uiteraard kan valse godsdienste soos die Moslemgeloof, of selfs ernstige verdraaiings van die ware geloof soos Katolisisme veral tydens die Middeleeue, of sekere fanatiese sektes se godsdienste, selfs morele oordeel verlaag wat nog te sê van verhoog. Die ware geloof het egter nog altyd deur al die millenia morele oordeel verhoog, en die wonderlike is dat mens dit vandag steeds sien by mense wat deur geloof in Christus tot bekering kom.

Waar prof. Claassen in bostaande probeer aantoon het dat godsdiens geen verskil in morele oordeel maak nie, het hy daarna probeer aantoon dat onder sjimpansees, ape en ander primate ook omgee vir mekaar ten koste van hulself, en selfs vergifnis vir hul mede-ape, voorkom. Evolusioniste se gevolgtrekking hieruit is dat hierdie morele eienskappe van die mens oorgeërf is oor ‘n tydperk van omtrent 30 miljoen jaar, vanaf die gemeenskaplike voorganger van die mens en die aap.

Evolusie is gebaseer op die oorlewing van die sterkste en die slimste, en in dié proses sterf die minder geskiktes uit. As mens kan glo dat dit tot altruïsme, omgee vir mekaar en vergifnis gelei het, eerder as die Christelike geloof (wat spesifiek daardie waardes verkondig), sal jy waarskynlik enigiets kan glo. Weereens, dat daar ook goeie gedrag by diere bestaan, is net so min ‘n bewys dat die mens en diere ‘n gemeenskaplike voorganger het, as dat hulle ‘n Gemeenskaplike Ontwerper het. En sekerlik sou ‘n Intelligente Ontwerper omgee vir mekaar onder sekere diere ook geskep het, om die kans op oorlewing te verbeter. Die Skepper sou dit selfs as voorbeeld vir die mens laat dien.

4. Evolusie (en wetenskap) soek nie die vingerafdrukke van God nie.

Volgens prof. Claassen is dit die plig van gelowiges om vir wetenskaplikes in ‘n rasonale wêreld bewyse voor te lê vir die bestaan van die gode waarin hulle glo.

Hierdie uitspel van gelowiges se plig deur ‘n ateïs soos George Claassen, is eintlik snaaks gegewe die fanatiese ywer onder evolusioniste om Intelligente Ontwerp en kreasionisme af te breek en te belemmer. Aan die een kant word

hier deur evolusioniste gevra vir wetenskaplike bewyse vir die bestaan van God, maar dieselfde evolusioniste probeer enige verwysing na God in die wetenskap te verwyder deur hul definisie dat dit onwetenskaplik sou wees.

Waarom gaan lees George Claassen en sy mede-evolusioniste nie die werk van kreasioniste ordentlik en objektief nie? Dan sal hy tenminste weet dat daar lankal reeds baie goeie getuienis vir die waarheid van die Bybel bestaan.

Die wonderlike daarvan is dat hoe meer die wetenskap ontdek (ek verwys hier na wetenskaplike data – nie noodwendig die sekulêre vertolkings daarvan nie), hoe meer ontsag kry Bybelgelowige wetenskaplikes vir die Skepper van alles – insluitende Sy wetenskap.

Is dit nie tyd dat evolusioniste hul oogklappe afhaal en begin insien hoe ver hulle al van wetenskaplike beginsels afgewyk het nie? Is dit nie tyd dat hulle begin besef en erken dat evolusie ‘n hopelose hipotese is nie?

Nog ‘n argument wat George Claassen aangeroen het, gaan oor die argument van ontwerp. Hy voer aan dat intelligente orde en skoonheid in die natuur geen bewys van ‘n intelligente Ontwerper is nie, want daar is geweldig baie aaklighede in die natuur – babas sonder breine, verskriklike siektes, bese mense en natuurrampe. Sy probleem hier gaan eintlik oor die God van die Bybel, wat ek aflei uit die volgende:

- Hy skryf Ontwerper met ‘n hoofletter wat mens laat dink hy verwys na God van die Bybel; en
- Sy argument maak net sin as die Ontwerper na ‘n God verwys wat goed en liefdevol behoort te wees, want anders is daar geen rede om te dink dat die intelligente ontwerper maar eenvoudig aaklighede doelbewus ook geskep het nie.

George Claassen het hier presies die probleem uitgespel van Christene, wat nie die sondeval soos beskryf in Genesis met die aaklige gevolge vir die hele skepping, glo nie. Sekerlik kan gelowiges die skoonheid in die skepping aan die Skepper toeskryf, maar hoekom daar ook baie aaklighede is, is deur God in Genesis geopenbaar. Dit is die gevolg van die mens se ongehoorsaamheid aan God. Gelowiges wat die probleem van ‘n liefdevolle en almagtige God met wreedhede in die wêreld probeer versoen, sal maar altyd kleitrap as hulle Genesis nie letterlik opneem nie.

Prof. Claassen het die stelling gemaak dat evolusie maar nie net deur predikante en gelowiges geïgnoreer kan word nie – hulle moet dit as werklikheid aanvaar. Ek stem saam dat dit nie net geïgnoreer kan word nie, maar om heel ander redes as wat hy glo. Omdat evolusie strydig is met die Bybel en mense se geloof in God as Skepper bedreig, behoort die Christelike

Kerk erns te maak om die aansprake van evolusioniste uit die Bybel en deur behoorlike wetenskap te weerlê. Die wetenskapsargumente mag vir predikante moeilik wees, maar die Christelike Kerk beskik vir seker oor Bybelgelowige wetenskaplikes wat daardie area kan dek. Skeppingsleer is 'n groeiende wêreldwye wetenskaplike veld wat 'n baie belangrike rol in die behoud en uitbouing van die Evangelie kan speel en reeds doen.

Volgens prof. Claassen het bewyse vir evolusie nou so oorweldigend geword dat selfs heelwat gelowiges dit aanvaar. Daarom reken hy het gelowiges die vae idee van 'n Intelligente Ontwerper voorgestel wat kwansuis evolusie ingespan het om die skepping te ontwikkel. George Claassen glo dat die beweging se Intelligente Ontwerper die Christelike God is want iemand van die Discovery Institute het volgens hom in 'n onbewaakte oomblik erken dat dit net die God van die Christelike godsdiens kan wees.

George Claassen is ook op hierdie punt verkeerd. Onder die voorstanders van Intelligente Ontwerp word nie net Christene gevind nie, maar mense van ander gelowe ook, en selfs agnostici. Die DVD "Expelled – no intelligence allowed" spel dit duidelik uit. Prof. Claassen maak betreffende wie die Intelligente Ontwerper moet wees net so 'n onsinnige stelling soos sou iemand beweer dat alle evolusioniste Christene moet wees, want enkeles het (per ongeluk) erken hulle is. Die groot gedagte van Intelligente Ontwerp is dat sekere aspekte in die natuur doodeenvoudig te ingewikkeld is om deur 'n natuurlike proses soos evolusie verklaar te word, en daarom is 'n Intelligente Ontwerper (wat glad nie noodwendig die God van die Bybel is nie) die mees logiese antwoord. Dit lyk of George Claassen, soos met skeppingsleer, die redenasies van Intelligente Ontwerp ook nie eintlik ken nie, want hy verwar hul sienings met dié van teïstiese evolusioniste.

Die feit dat meeste evolusioniste nie eens wil toelaat dat die moontlikheid van 'n Intelligente Ontwerper ondersoek moet word nie, is 'n duidelike voorbeeld van hoe hul evolusiegeloof hul rasonele denke verblind. Die feit dat evolusioniste soos George Claassen se skynbare hoofverweer teen Intelligente Ontwerp is dat die Intelligente Ontwerper volgens hom die God van die Christelike geloof behoort te wees, wys waarskynlik dat hulle geen geldige wetenskaplike argumente teen Intelligente Ontwerp het nie.

George Claassen het ook gewys op die evolusionistiese bioloog prof. Jerry Coyne se verklaring dat die werklike oorlog tussen rasionaliteit en bygeloof is. Volgens hom is wetenskap maar een vorm van rasionaliteit, terwyl godsdiens die algemeenste vorm van bygeloof is.

Jerry Coyne kon skynbaar nooit tussen bygeloof en geloof onderskei nie. Die volgende is 'n aanduiding daarvan. Toe hy in 1998 van die gebreke in die klassieke Pepermotstorie, wat lank as getuienis vir evolusie voorgehou is,

gehoor het, het hy dit al vir baie jare as waarheid aan sy studente geleer. Prof. Coyne het gesê dat dié ontdekking vir hom soortgelyk was aan die ontnugtering wat hy beleef het toe hy op sesjarige ouderdom ontdek het dat sy pa – nie Kersvader nie – die presente altyd op Kersaand gebring het. Volgens hom moes hierdie vorige “wenperd in die evolusiestalle” uitgegooi word.

[‘Goodbye, peppered moths’, *Creation* 21(3), bl. 56, 1999]

[*Nature*, volume 396, bl. 35-36]

Kersvader is deel van bygeloof – nie ware geloof nie. Prof. Coyne wil die kind met die badwater uitgooi.

George Claassen het ook na die Britse fisikus William Bowen Bonner verwys wat verklaar het dat ‘n wetenskaplike wat sy sout werd is, sou hy nie dadelik ‘n verduideliking vir ‘n probleem kan gee nie, altyd sal vasstaan dat ‘n rasonele verduideliking uiteindelik gevind sal word. Dit is glo die een stukkie dogmatisme wat die wetenskaplike homself kan gun – en daarsonder sal die wetenskap in gevaar verkeer om elke dag toe te gee aan bygeloof elke keer as ‘n probleem vir ‘n paar jaar nie opgelos kan word nie.

Presies – daarom is hierbo gesê dat evolusie ‘n geloof is – ‘n geloof dat ‘n natuurlike (rasionele) verduideliking moet bestaan. William Bonner kan dit maar dogmatisme noem – die geloofsaspek daarvan behoort vir almal duidelik te wees, en soos reeds genoem is, verblind hierdie geloof in evolusie sy slagoffers om enige waarheid groter as die natuurwetenskap raak te kan sien.

Prof. Claassen het ook die Nobelpryswenner Steve Weinberg aangehaal:

“It’s a consequence of the experience of science. As you learn more and more about the universe, you find you can understand more and more without any reference to supernatural intervention, so you lose interest in that possibility. Most scientists I know don’t care enough about religion even to call themselves atheists. And that, I think, is one of the great things about science – that it has made it possible for people not to be religious.”

Hierdie is ‘n verstommende dwase en arrogante opvatting. As ‘n wetenskaplike ‘n natuurwet ontdek, het hy dalk maar net die formule wat die wet beskryf, geformuleer. In werklikheid bestaan die natuurwet al lankal. Dit behoort sy dunk van die Een wat die natuurwet gemaak het, te vergroot – by verre nie te verminder nie. Kan enigiemand dink dat om uiteindelik na dekades se navorsing, iets te formuleer of te verduidelik wat iemand anders ontwerp het, jou die reg gee om die bestaan van die een wat oorspronklik ontwerp het, te ontken? Hoeveel te meer geld hierdie redenasie nie ten opsigte van die een Ontwerper wat alles uit niks geskep het nie?

Hierteenoor groei die Bybelgelowige Christenwetenskaplike se bewondering vir God hoe meer hy navors en ontdek. Die skepping verkondig inderdaad die almag en alwysheid van God. Gelukkig is daar baie hoogstaande wetenskaplikes wat dit besef en graag erken.

‘n Verdere opmerking van George Claassen was dat ons danksy evolusie sonder twyfel vandag weet dat oor die eerste 80 persent van die geskiedenis van lewe op Aarde, alle spesies uit sagte weefsel bestaan het, sonder skelette en harde doppe. Daarom is die fossielrekord glo so totaal onvolledig, met net ongeveer 0.1 tot 1 persent van alle spesies wat al op Aarde gelewe het.

Hierdie is ‘n baie swak wetenskaplike argument want die sogenaamde getuienis daarvoor is gebaseer op dinge wat nie gevind is nie (99 tot 99.9% volgens Claassen hierbo). Maar hoekom dink evolusioniste so ‘n groot persentasie is nie gevind nie? Omrede hul geloof dat evolusie waar is en die verlore skakels dus moes bestaan het. Sy stelling dat hulle danksy evolusie weet, impliseer ook duidelik dat wat ookal evolusioniste glo hulle in so ‘n geval weet, nie op getuienis gebaseer is nie, maar op ‘n afleiding sou evolusie waar wees.

Die fossielrekord is ook glad nie so onvolledig soos evolusioniste verkondig nie. Daar is fossiele van ongeveer 88% van alle diere op aarde (as diere wat moeilik fossieleer ingesluit word, is dit 79.1%), maar daar is geen duidelike vermiste skakels gevind nie. Die fossiele wat wel gebruik word as vermiste skakels, is baie kontroversieel, en verval dikwels weer in onguns, soos *Archaeopteryx* en nou onlangs *Tiktaalik*. Laasgenoemde het Richard Dawkins in sy nuutste boek *The Greatest Show on Earth*, nog as die perfekte skakel beskryf.

[Jonathan Sarfati in *Refuting Evolution*, bl. 52,
Michael Denton in *Evolution, a theory in crisis*, bl. 190,

Bryne, J., Four-legged creature’s footprints force evolution rethink,
LiveScience.com, 6 January 2010.]

Prof. Claassen het ook gereken dat danksy radiodatering met sy gesofistikeerde instrumente ons weet dat die Aarde en ons sonnestelsel ongeveer 4,57 miljard jaar oud is, en die oudste rotse, gevind in Kanada, ongeveer 4,3 miljard jaar oud is.

Radiodatering het al soveel keer op bekende historiese gebeurtenisse gefaal, dat dit eintlik ondenkbaar is dat sommige wetenskaplikes steeds daarop vertrou vir onbekende gebeure in die verlede. Die gesofistikeerde instrumente kan die huidige verhouding tussen moeder- en dogterelemente akkuraat bepaal, maar dit is nutteloos betreffende ouderdomsbepaling sou sekere aannames verkeerd wees. Hierdie aannames gaan oor die onbekende

aanvanklike moeder-/dogterelement-verhouding asook die aanname dat geen verlies of byvoeging van die betrokke elemente oor die monster se bestaan tyd plaasgevind het nie.

‘n Baie goeie weerlegging van George Claasen se stellings en aansprake by ‘n ander geleentheid, is te vinde by <http://creation.com/crusading-against-christianity> . Sekere argumente het hy maar net nou weer herhaal.

Die teks van George Claassen se aanbieding sluit af met:

“Kom ek draai Christus se woorde teenoor die Fariseërs om wat die skare se lofuitinge probeer stilmaak het: ‘As hulle stilbly, sal die klippe uitroep.’ Die klippe van evolusie en fisika se bevindings roep lankal uit en dis tyd dat leiers in die kerk en moskee nie langer hul lidmate hieroor mislei nie. Die uitroepe van die wetenskap en evolusie se bevindings word daagliks in die klippe gelees.”

Ja, inderdaad moet mens Christus se woorde omdraai om by George Claassen se tragiese geloof uit te kom. Christus het gesê: “Ek het julle van die aardse dinge vertel en julle glo dit nie, hoe sal julle glo as Ek julle van die hemelse vertel?” Elders het Hy die vraag gevra of Hy nog enige geloof sal vind as Hy weer kom. Dit blyk al reeds vandag ‘n baie toepaslike vraag te wees, nie net as mens na ateïstiese evolusioniste kyk nie, maar ook as mens na sommige van ons teoloë se uiters liberale sienings en uitlatings kyk.